

Prof. Dr. Alfred Toth

Semiotische "Interfaces"

1. Die Einleitung zu "Ontische Interfaces" (Toth 2016a) lautete:

Ähnlich, wie man semiotische "Interfaces" durch Transformationen semiotischer Interpretantenbezüge in Mittelbezüge im Rahmen der (autoreproduktiven) Superisation von Zeichen erzeugen kann (vgl. bereits Bense 1971, S. 53), kann man ontische "Interfaces" auf der Basis der in Toth (2015) eingeführten Relation $R^* = [Ad, Adj, Ex]$ präzise definieren. Der vorliegende Beitrag bringt alle realiter – und damit ontisch – möglichen Fälle und illustriert sie, soweit es zum gegenwärtigen Zeitpunkt möglich ist, durch ontische Modelle. Als Randbemerkung sei festgehalten, daß hiermit zum ersten Mal in mathematisch präziser Weise die Kinderfrage beantwortet werden kann, weshalb man den Tagesschausprecher, der einen ansieht, sieht, er einen aber nicht sieht.

2. Nun bestehen bekanntlich vermöge der Ergebnisse in Toth (2016b) die folgenden Isomorphismen zwischen den Teilrelation von R^* und den semiotischen Objektbezügen

$$Ad \cong (2.3)$$

$$Adj \cong (2.2)$$

$$Ex \cong (2.1).$$

Damit erhält man neben dem einzigen bisher bekannten semiotischen "Interface"

$$I^n \equiv M^{n+1}$$

die folgenden weiteren semiotischen Interfaces.

$$2.1. Adj_i \equiv Adj_j$$

$$2.1.1. R^{**} = [Ad_i, [Adj_i \equiv Adj_j, Adj_j, Ex_i]] \cong$$

$$[(2.3)_i, [(2.2)_i \equiv (2.3)_j, (2.2)_j, (2.1)_j]]$$

$$2.1.2. R^{**} = [Ad_i, [Adj_i \equiv Ex_j, Adj_j, Ad_j]] \cong [(2.3)_i, [(2.2)_i \equiv (2.1)_j, (2.2)_j, (2.3)_j]]$$

$$2.2. Adj_i \equiv Adj_j$$

$$2.2.1. R^{**} = [Ex_i, [Adj_i \equiv Adj_j, Adj_j, Ex_j]] \cong [(2.1)_i, [(2.2)_i \equiv (2.3)_j, (2.2)_j, (2.1)_j]]$$

$$2.2.2. R^{**} = [Ex_i, [Adj_i \equiv Ex_j, Adj_j, Ad_j]] \cong [(2.1)_i, [(2.2)_i \equiv (2.1)_j, (2.2)_j, (2.3)_j]]$$

$$2.3. Adj_i \equiv Adj_j$$

$$2.3.1. R^{**} = [Ad_i, [Adj_i \equiv Adj_j, Ad_j]] \cong [(2.3)_i, [(2.2)_i \equiv (2.2)_j, (2.3)_j]]$$

$$2.3.2. R^{**} = [Ad_i, [Adj_i \equiv Adj_j, Ex_j]] \cong [(2.3)_i, [(2.2)_i \equiv (2.2)_j, (2.1)_j]]$$

$$2.3.3. R^{**} = [Ex_i, [Adj_i \equiv Adj_j, Ex_j]] \cong [(2.1)_i, [(2.2)_i \equiv (2.2)_j, (2.1)_j]]$$

$$2.3.4. R^{**} = [Ex_i, [Adj_i \equiv Adj_j, Ad_j]] \cong [(2.1)_i, [(2.2)_i \equiv (2.2)_j, (2.3)_j]]$$

Während also die Relation in 2.1. und 2.2. den vollständigen semiotischen Objektbezug enthalten, enthalten die Relationen 2.3.1. und 2.3.3. in 2.3. nur Teilrelationen. Da der semiotische Objektbezug von Bense zur Kategorisierung der Raumsemiotik verwandt worden war (vgl. Bense/Walther 1973, S. 80), kann man die obigen Isomorphien mit Ausnahme der beiden semiotisch

defektiven Relationen zur R^* -basierten Formalisierung der Raumsemiotik verwenden.

Literatur

Bense, Max, Zeichen und Design. Baden-Baden 1971

Bense, Max/Walther, Elisabeth, Wörterbuch der Semiotik. Köln 1973

Toth, Alfred, Adessivität, Adjazenz und Exessivität. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2015

Toth, Alfred, Ontische "Interfaces". In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2016a

Toth, Alfred, Ontisch-semiotische R^* -Isomorphie in kommunikationstheoretischen Dualsystemen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2016b

18.2.2016